**Rozstrzygnięcie Odwołania**

**Dotyczy: Szczegółowych Warunków Konkursu Ofert Na Udzielanie Świadczeń Zdrowotnych Nr 2/2018** - **Ogłoszenie z dnia 10.01.2018 r.**

Na podstawie Rozdziału XIII pkt 11 Zarząd Udzielającego zamówienia oddala odwołanie oferenta Pana Mieczysława Kłapota Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska, ul. Bema 15/1, 81-390 Gdynia, złożone w konkursie ofert Nr 2/2018 w dniu 16 lutego 2018 r.

Uzasadnienie:

W dniu 10 stycznia 2018 r. ogłoszono postępowanie na udzielanie świadczeń zdrowotnych – zakres czynności lekarskie w lokalizacji ul. Wójta Radtkego 1, Gdynia. Zgodnie ze Szczegółowymi Warunkami Konkursu Ofert na Udzielanie Świadczeń Zdrowotnych Nr 2/2018 przedmiotem konkursu był m.in. zakres III.4. Świadczenie usług medycznych w ramach kontraktu lekarskiego w Oddziale Urologicznym – ordynacja i dyżury pod telefonem.

W dniu 9 lutego 2018 r. Udzielający zamówienia ogłosił na stronie internetowej o kolejnym przesunięciu terminu rozstrzygnięcia konkursu na dzień 12 lutego 2018 r.

Udzielający zamówienia przeznaczył ostatecznie na realizację zamówienia następujące kwoty (decyzja z dnia 12.02.2018.):

Wynagrodzenie – stawka za 1 godzinę świadczenia usług – ordynacja – 83,00 zł

Wynagrodzenie – stawka za 1 godzinę pozostawania w gotowości (dyżur pod telefonem) – 30,00 zł

Wynagrodzenie – stawka za 1 godzinę udzielania świadczeń w ramach przyjazdu z dyżuru pod telefonem” – 85,00 zł

Oferta nr 11 – Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Mieczysława Kłapota Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska, ul. Bema 15/1, 81-390 Gdynia – zawierała następujące kwoty:

Proponowane wynagrodzenie – stawka za 1 godzinę świadczenia usług – ordynacja – 100,00 zł

Proponowane wynagrodzenie – stawka za 1 godzinę pozostawania w gotowości (dyżur pod telefonem) – 30,00 zł

Proponowane wynagrodzenie – stawka za 1 godzinę udzielania świadczeń w ramach przyjazdu z dyżuru pod telefonem” – 100,00 zł.

W dniu 12 lutego 2018 r. na stronie internetowej Udzielającego zamówienia ukazało się ogłoszenie o rozstrzygnięciu konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie III.4, w którym m.in. wskazano, że Oferta nr 11 – Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Mieczysława Kłapota, ul. Bema 15/1, 81-390 Gdynia, nie została wybrana, zgodnie z punktem XI.4 SWKO na udzielanie świadczeń zdrowotnych nr 2/2018, ponieważ przekraczała kwotę, którą Udzielający zamówienia przeznaczył na realizację zamówienia.

W dniu 16 lutego 2017 r. wpłynęło do Zarządu Udzielającego zamówienia odwołanie oferenta Pana Mieczysława Kłapota Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska, ul. Bema 15/1, 81-390 Gdynia.

W odwołaniu odwołujący wniósł o:

1. przyjęcie modyfikacji oferty złożonej na właściwym dla niniejszego konkursu formularzu ofertowym,

2. w oparciu o punkt XIII.12. SWKO o ponowne przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia .

W uzasadnieniu odwołujący się Oferent wskazał m.in, że w treści ogłoszenia o rozstrzygnięciu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych nie wskazano, jaką kwotę Udzielający zamówienia przeznaczył na realizację zamówienia, w związku z czym niemożliwym jest zweryfikowanie, czy wskazana przez Udzielającego zamówienia przyczyna niewybrania złożonej oferty jest prawdziwa. Ze względu na powyższe Oferent zmodyfikował swoją ofertę, dostosowując ją do poziomu cenowego innych oferentów, przedkładając zmodyfikowaną ofertę na stosownym formularzu, na którym proponowane wynagrodzenie w ofercie było następujące:

Proponowane wynagrodzenie – stawka za 1 godzinę świadczenia usług – ordynacja – 83,00 zł

Proponowane wynagrodzenie – stawka za 1 godzinę pozostawania w gotowości (dyżur pod telefonem) – 30,00 zł

Proponowane wynagrodzenie – stawka za 1 godzinę udzielania świadczeń w ramach przyjazdu z dyżuru pod telefonem” – 85,00 zł.

Na wypadek uznania przez Udzielającego zamówienia, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie albo że nie przysługuje mu środek odwoławczy odwołujący oferent wskazał, że zawarcie umowy z naruszeniem wymogów formalnych zawartych w ustawie o działalności leczniczej oraz ustawy o świadczeniach finansowanych ze środków publicznych nie prowadzi do jakichkolwiek konsekwencji prawnych. Wskazał również, że nadal zachodzi możliwość zawarcia między stronami umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych.

Zarząd Udzielającego zamówienia stwierdził, co następuje:

Zgodnie ze Szczegółowymi Warunkami Konkursu Ofert na Udzielanie Świadczeń Zdrowotnych Nr 2/2018 przedmiotem konkursu był m.in. zakres III.4. Świadczenie usług medycznych w ramach kontraktu lekarskiego w Oddziale Urologicznym – ordynacja i dyżury pod telefonem. Stosownie do punktu XI.4. SWKO Udzielający zamówienia zastrzegł sobie możliwość wybrania kilku ofert w zakresach, w których wskazano więcej niż jednego lekarza, o największej uzyskanej punktacji, o ile cena oferty nie przekracza kwoty, którą Udzielający zamówienia przeznaczył na realizację zamówienia, celem zakontraktowania całkowitej liczby godzin w danym zakresie.

Udzielający zamówienia przeznaczył ostatecznie na realizację zamówienia następujące kwoty (decyzja z dnia 12.02.2018.):

Oferta nr 11 – Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Mieczysława Kłapota Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska, ul. Bema 15/1, 81-390 Gdynia, przekraczała kwoty, które Udzielający zamówienia przeznaczył na realizację zamówienia. Jednocześnie Udzielający zamówienia wskazuje, iż oferent złożył ofertę na prawidłowym formularzu.

W tym stanie rzeczy rozstrzygnięcie z dnia 12 lutego 2018 r., zamieszczone na stronie internetowej Udzielającego zamówienia, konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie III.4, w którym m.in. wskazano, że Oferta nr 11 – Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Mieczysława Kłapota, ul. Bema 15/1, 81-390 Gdynia, nie została wybrana, zgodnie z punktem XI.4 SWKO na udzielanie świadczeń zdrowotnych nr 2/2018, ponieważ przekraczała kwotę, którą Udzielający zamówienia przeznaczył na realizację zamówienia, jest prawidłowe i odzwierciedla zarówno prawny, jak i rzeczywisty stan.

Późniejsza modyfikacja oferty po rozstrzygnięciu konkursu ofert, nie ma wpływu na prawidłowość rozstrzygnięcia opartego o stan obowiązujący na dzień wydania rozstrzygnięcia.

W tym stanie rzeczy odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.